

Significant in this respect was the year 1996, when the Kyrgyz Republic acceded to the UN Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women. In addition to the legal aspects that affect the socio-economic status of women in the republic, much attention is paid to women's entrepreneurship, which ensures the financial and economic independence of women, which, in turn, leads to strengthening the status of women in society.

Keywords: *Kyrgyzstan; NGOs; women's organizations; forum; women's entrepreneurship; women's rights.*

Ниязи А.Ш.*

ВОРУХ – ТЕРРИТОРИЯ

ТАДЖИКСКО-КИРГИЗСКОГО РАЗДОРА.

К ВОПРОСУ О РАЗМЕЖЕВАНИИ

ПРЕДВОЕННОГО ПЕРИОДА (1928–1941). Часть 2.

DOI: 10.312.49/rimm/2023.03.05

Для цитирования: Ворух – территория таджикско-киргизского раздора. К вопросу о размежевании предвоенного периода (1928–1941). Часть 2. // Россия и мусульманский мир : научно-информационный журнал. 2023. № 3 (329). DOI: 10.312.49/rimm/2023.03.05.

***Аннотация.** Ворух – таджикский анклав в Киргизии, вокруг которого разгорается серьезный межгосударственный конфликт с непредсказуемыми последствиями. Помимо самого Воруха он затрагивает близлежащие территории киргизско-таджикского приграничья. Возрастающая напряженность отчасти связана с незавершенностью определения границ спорных районов. Их история уходит в советское прошлое, из которого оппоненты черпают территориальные претензии. Таджикская сторона опирается преимущественно на документальные источники начального периода национально-территориального размежевания советской Средней Азии (1924–1928), киргизская – на договоренности и карты, фиксировавшие фактические линии границ послевоенного времени, в основном – начиная со 2-й половины 50-х годов.*

* Ниязи А.Ш., кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья, ИВ РАН, e-mail: azizniyazi@mail.ru

© Ниязи А.Ш., 2023

На основании своих источников таджикские эксперты приходят к убедительному выводу, что Ворух изначально не был анклавом. Однако в последнее время в полемическом запале пытаются доказать, что и сейчас он таковым не является. Их киргизские коллеги, напротив, демонстрируя все классические атрибуты анклава, присущие современному Воруху, безосновательно настаивают на том, что он был им всегда. В представленной статье рассматриваются исторические события и документы, характеризующие процессы формирования границ в Ферганской долине предвоенного десятилетия. К ним аналитики обращаются обычно вскользь, упоминая лишь отдельные, выгодные в свете их доказательств карты и отрывочные факты. Актуальность изучения истории решения пограничных вопросов этого периода возрастает по мере расширения взаимных территориальных претензий Киргизии и Таджикистана¹. На основе изучения экспертных оценок и доступных документов делается вывод о том, что Ворух в предвоенный период так же, как и прежде, соединялся с «материнской» территорией непрерывным коридором и, соответственно, не являлся таджикским анклавом на территории Киргизии.

Ключевые слова: межнациональные конфликты; Средняя Азия; Ферганская долина; анклав Ворух; Киргизия; Таджикистан; национально-территориальное размежевание.

В сентябре 2022 г. на киргизско-таджикской границе произошли беспрецедентные боестолкновения. В них с двух сторон участвовали регулярные войска вместе с подразделениями различных силовых структур и местного ополчения. С 14 по 19 сентября в ходе наиболее ожесточенных боев сотни людей были убиты и ранены, тысячи эвакуированы. Серьезный урон был нанесен селениям и хозяйственным инфраструктурам. Такое в современной Центральной Азии происходит впервые. Основные бои шли в ок-

¹ Наиболее детализированно позиция таджикской стороны по ворухскому вопросу и проблемам близлежащих от него территорий представлена ведущим таджикским политологом Абдулло Рахнамо. (См.: *Абдулло Рахнамо*. Таджикско-кыргызские пограничные конфликты. Кто на самом деле агрессор? ИА – Asiaplus. 23.11.2022. [Электронный ресурс] URL: <https://asiaplustj.info/ru/news/tajikistan/security/20221123/tadzhiksko-kirgizskie-pogranichnie-konflikti-kto-na-samom-dele-agressor> (дата обращения: 12.03.2023); на тадж. яз. – *Абдуллохи Рахнамо*. Мавқеи Тоҷикистон ё чаро Ҷумҳурии Тоҷикистон кишвари тачовузгар нест? (Позиция Таджикистана или почему Республика Таджикистан не является страной-агрессором?) // Омӯзгор, № 49, 8 декабри соли 2022. С. 4–5.

рестностях таджикского анклава Ворух¹ в Киргизии и на прилегающих приграничных территориях. Застарелый вялотекущий конфликт в этом районе Ферганской долины длился десятилетия. Из хозяйственных споров (делили обычно воду, землю и дороги) он нередко перерастал в столкновения между местными жителями – киргизами и таджиками. Бывало стреляли, но, в основном, из охотничьих ружей. Были раненые и убитые, сожженные дома и хозяйственные постройки. Затем, уже в постсоветское время, в перестрелках все чаще начали принимать участие пограничники обоих независимых государств. В последние годы к границе с двух сторон подтягивалась армейская техника, возводились эшелонированные укрепления. Локальные насильственные конфликты с участием местных жителей и военных происходили все чаще, становились все более ожесточенными. В то же время власти Киргизии и Таджикистана всячески избегали формулировок о межгосударственном противо-

¹ Ворух – крупное таджикское поселение и одноименная территория, расположенные по отрогам Туркестанского хребта в Кыргызстане. Джамоат (сельская община) Ворух относится к Исфаринскому району Согдийской области Таджикистана, со всех сторон окружен административными территориями Киргизской республики. В целом поселение состоит из своеобразных «кустов» – трех дехов – сёл Тидон, Майдон и собственно Воруха, являющегося административным центром. Сёла делятся на махалли (общины-кварталы). В общей сложности их насчитывается до 20. Площадь анклава по разным оценкам занимает приблизительно 100 кв. км. В условиях неопределенности границ вычислить возможно лишь приблизительные его размеры. Население около 33–35 тыс. человек. Не менее 95% жителей Воруха – таджики, преимущественно выходцы из горных районов Каратегина и Матчи (Мастчо). В поселении насчитывается более 5,5 тыс. дворов (домохозяйств) и около 2,7 тыс. индивидуальных крестьянских хозяйств (приусадебных участков). Среди населения сильны религиозные и национальные традиции. Основная часть жителей Воруха трудится в сельском хозяйстве, практикуется отходничество, многие выезжают на заработки в Россию. См.: [Электронный ресурс] <https://untj.org/jambi-project/index.php/maps-statistics/demography> (дата обращения: 02.03.2023); «Асрори бахсҳои марзӣ. Ворух»: 47 соли хаводис аз “А” то “Я”. («Подоплёка пограничных споров. Ворух»: исчерпывающий обзор событий за 47 лет). 10.06.2021. [Электронный ресурс на тадж. языке] <https://sputnik-tj.com/20210610/asrori-bahshoi-marzi-voruh-47-soli-havodis-az-a-to-ya-1040116710.html> (дата обращения: 12.02.2023); Ниязи А.Ш. Ворух – территория таджикско-киргизского раздора. Часть 1. К вопросу о начальном размежевании советского периода // Россия и мусульманский мир: научно-информационный бюллетень / ИНИОН РАН, ИВ РАН. – Москва, 2022. – № 4 (326). С. 55–56. DOI: 10.31249/rimm/2022.04.05). В 1-й статье на с. 55 присутствует опечатка. Вместо «все крестьянские наделы ворухцев занимают чуть меньше 100 тыс. кв. км» читать «..... 100 кв. км»).

стоянии, подчеркивая, что напряженность вызвана техническими причинами, связанными с процессом четкого определения границ. Однако обстоятельства сложились так, что в итоге между двумя соседними государствами вспыхнул серьезный вооруженный конфликт, который трудно назвать случайным инцидентом. Взрывчатого материала в виде разнообразных факторов нестабильности естественного и искусственного происхождения было накоплено предостаточно. Стоило только вольно или невольно поджечь запал.

Нешуточная напряженность отчасти сохраняется из-за неурегулированности вопросов прохождения границ по отдельным низинным и предгорным местностям соприкосновения двух республик. На начало нынешнего года из 972 км общей границы между странами было уточнено и согласовано 682 км, 290 км остаются спорными¹. Провести линии разграничения не удастся примерно по 70 участкам – в основном в близлежащих районах Баткенской

¹ Эти данные представлены в СМИ Киргизии со ссылкой на информацию, обнародованную Госкомитетом Республики Таджикистан по землеустройству и геодезии на середину февраля 2023 г. Вообще работа межправительственной комиссии и топографо-правовых рабочих групп Таджикистана и Киргизии по пограничным вопросам носит закрытый характер. Взаимная договоренность о неразглашении информации до завершения процесса точного размежевания территорий связана с опасениями возникновения недовольства среди оппозиции и местного населения. В СМИ республик, а также в публичной информации официальных органов информация о протяженности общей границы и спорных территорий может разительно отличаться. (См.: *Дарья Подольская*. Таджикистан заявил о продвижении вопроса о границе с Кыргызстаном. 16.02.2023). [Электронный ресурс] URL: https://24.kg/vlast/258682_tadjikistan_zayavil_oprodvijenii_voprosa_ogranitse_skyrgyzstanom/ (дата обращения: 17.01.2023); *Азамат Шокиров*. Война или мир: что ждать Таджикистану от председательства Бишкека в СНГ. 16.01.2023. [Электронный ресурс] URL: <https://tj.sputniknews.ru/20230116/voyna-ili-mir-kyrgyzstan-1054252388.html> (дата обращения: 19.01.2023); Сколько километров таджикско-кыргызского рубежа разграничено? 25.09.2022. [Электронный ресурс] URL: <https://tj.sputniknews.ru/20220925/tajikistan-kyrgyzstan-graniza-km-1051658284.html> (дата обращения: 12.02.2023); Рахмон и Жапаров обсудили приграничный вопрос: подробности. 14.01.2023. [Электронный ресурс] URL: <https://tj.sputniknews.ru/20230114/tajikistan-kyrgyzstan-granitsa-konflikt-podrobnosti-1054197140.html> (дата обращения: 25.01.2023); Сколько километров таджикско-кыргызского рубежа разграничено? 25.09.2022. [Электронный ресурс] URL: <https://tj.sputniknews.ru/20220925/tajikistan-kyrgyzstan-graniza-km-1051658284.html> (дата обращения: 13.10.2022); Война или мир: что ждать Таджикистану от председательства Бишкека в СНГ. 16.01.2023. [Электронный ресурс] URL: <https://tj.sputniknews.ru/20230116/voyna-ili-mir-kyrgyzstan-1054252388.html> (дата обращения: 22.01.2023).

области Киргизии и Согдийской области Таджикистана. Технически это сделать крайне сложно из-за того, что для этих густонаселенных районов характерна частая чересполосица киргизских и таджикских поселений и сельскохозяйственных участков. Границы нередко проходят по улицам, иногда даже между строениями, расположенными в шахматном порядке. Они могут по несколько раз пересекать дороги, поля, пастбища, реки и ручьи.

Ситуация осложняется тем, что при определении границ оппонирующие стороны обращаются к разного рода выгодным только для них документам и историческим событиям. Таджикские переговорщики опираются преимущественно на документальные источники начального периода национально-территориального размежевания советской Средней Азии, их киргизские коллеги – на договоренности, распоряжения и карты, фиксировавшие фактические линии границ послевоенного времени, в основном – начиная со 2-й половины 50-х годов. Более того, они нередко апеллируют к противоречивым правилам и опыту международного права по определению границ. Такие отсылки дают возможность каждой из сторон по-своему определять статус Воруха, а это – ключевой вопрос киргизско-таджикского конфликта. В последнее время позиции сторон радикально разошлись. Одни заявляют, что он всегда был и остается анклавом. Другие – что анклавом он изначально не был и им не является, поскольку земли, соединявшие его с «материнской территорией», были незаконно захвачены.

Таджикские эксперты, опирающиеся на архивные документы 1924–1929 гг. (и некоторые более поздние), доказывают, что Ворух в период становления советской власти анклавом не был. Эта территория, поначалу входившая в состав Узбекской ССР, врезавшаяся клином в земли Киргизии¹, соединялась с основной частью Узбекистана непрерывным коридором. В последующем, когда в 1929 г., выделившись из него, образовалась Таджикская ССР, Ворух стал ее частью. Как и прежде, он напрямую соединялся с «материнской» территорией молодой республики. Следует учитывать, что подавляющая часть государственных документов начального советского периода, в виде договоров и постановлений о проведении границ, носила законодательный характер, была ратифицирована республиками и союзным центром. Важно помнить, что в то время принимались действительно базисные решения по устройству среднеазиатских республик, на основании которых до

¹ Имеется в виду Кара-Киргизская автономная область в составе РСФСР.

сих пор сохраняются их основные очертания. Изучение наиболее весомых из них, наряду с рассмотрением современных экспертных оценок, предпринято в первой части статьи. В ней делается вывод о том, что на важнейшем этапе начального формирования государственных границ советских республик Средней Азии Ворух не являлся анклавом¹.

В основном граница между Киргизией и Узбекистаном, а потом между Киргизией и Таджикистаном была поделена с 1924 по 1929 г. Это было бурное время невиданных революционных свершений в условиях сопротивления устойчивых традиционных представлений и порядков. Сейчас принято обвинять советскую власть в несправедливом разделе среднеазиатских границ, но объективную оценку происходившим тогда процессам еще предстоит дать. Вопрос о том, как справедливо провести границы по мозаике территорий с этнически пестрым населением (подчас с неопределенной этнической принадлежностью), – остается открытым².

Период активного перекраивания границ, связанного в основном с формированием этноцентричных образований, закончился к началу 1-й пятилетки (1928–1932). В 1927 г. Кремль настоятельно рекомендовал среднеазиатским товарищам больше не выдвигать взаимные претензии по спорным территориям, обоснованные лишь по этнонациональному принципу³. Во главу угла вы-

¹ См.: *Ниязи А.Ш.* Ворух – территория таджикско-киргизского раздора. Часть 1. К вопросу о начальном размежевании советского периода // Россия и мусульманский мир: научно-информационный бюллетень / ИНИОН РАН, ИВ РАН. – Москва, 2022. – № 4 (326). С. 54–66. DOI: 10.31249/rimm/2022.04.05).

² Хорошо известно, что многие жители Средней Азии до образования национальных республик идентифицировали себя или идентифицировались другими по религиозной принадлежности и месту или местности проживания (Фергана, Наманганы – ферганцы, наманганцы и т.п.). Остается дискуссионным вопрос об этногенезе сартов. См.: *Бобохонов Р.* Национально-территориальное размежевание и создание союзных республик в Центральной Азии (1924–1936). Ч. 2. [Электронный ресурс] URL: <https://news.ivist.kz/89137166-nacionalno-territorialnoe-razmezhevanie-i-sozdanie-soyuznyh-respublik-v-centralnoy-azii-1924-1936-gg-ch-2---g-bobohonov> (дата обращения: 25.03.2023).

³ В Москве, видимо, поняли, что взаимные национально-территориальные претензии среднеазиатских революционеров могли быть бесконечными. Возможно ответственные товарищи центрального аппарата запутались в их многочисленных предложениях и жалобах и с трудом разбирались в специфике региона. Так или иначе, но иногда возникала настоящая чехарда. В течение нескольких дней и даже суток ЦИК СССР мог принять диаметрально противоположные решения. К примеру – о принадлежности Сохской и Исфаринской волостей (*Ниязи А.Ш.*

двигался принцип экономической целесообразности¹. Наступала пора эпохальных социально-экономических свершений. Советскому Союзу необходимо было в кратчайшие сроки нарастить военную и экономическую мощь. В последующие напряженные предвоенные, военные и первые послевоенные годы смещение границ в регионе в интересах этнонационального единения считалось не актуальным. Редкие исключения делались, если тому были хозяйственные причины. Так, в 1927 г. по ходатайству киргизской стороны (и, возможно, по инициативе Госплана СССР) из Узбекской ССР в состав Киргизской автономной республики РСФСР были переданы каменноугольные копи Сулюкта вместе с поселком и прилегающими землями. В 1928 г. был образован Сулюктинский район в границах Исфанейской и Баткан-Буджукской волостей. Сулюктинский уголь в вагонетках доставлялся в райцентр Пролетарск в Таджикистане, перегружался в вагоны и оттуда отправлялся по разным адресам Союза. Обратное завозили необходимое горнякам оборудование². В том же 1928 г. из состава Узбек-

Ворух – территория таджикско-киргизского раздора. Часть 1. К вопросу о начальном размежевании советского периода // Россия и мусульманский мир: научно-информационный бюллетень / ИНИОН РАН, ИВ РАН. – Москва, 2022. – № 4 (326). С. 61–62. DOI: 10.31249/rimm/2022.04.05).

¹ Скорее всего Москва и раньше настаивала на неукоснительном соблюдении такого принципа. Это заметно по документу 1925 г., в котором притязания чисто национального характера подкреплялись экономическим аргументом. Так требование киргизской стороны о полном присоединении к Кара-Киргизской автономной области Бакса-Сибиргеновской, Исфанейской и Чапулукской волостей Ходжентского уезда Узбекской ССР обосновывалось тем, что 75,07% всего населения данных волостей составляли киргизы. Вместе с тем отмечалось, что эти местности, соединившись с киргизскими «Ляйлякской и Найгуткипчакской волостями, дают возможность создания экономически обособленного района». (Протокол заседания Подкомиссии по уточнению границ Комиссии по районированию Кара-Киргизской автономной области о включении в состав области Бакса-Сибиргеновской, Исфанейской и Чанкулукской волостей Ходжентского уезда. г. Ташкент 10 апреля 1925 г. // Административно-территориальное деление Кыргызстана в документах. 1924–1945. Справочное издание – Сборник документов. Ред. А. Бедельбаев. Бишкек. 2018. С. 18–20.). В 1926 г. Чапулукская и Бакса-Исфанейская волости были присоединены к Киргизской АССР в составе РСФСР.

² Административно-территориальное деление Союза ССР и список важнейших населенных пунктов с хронологическим перечнем постановлений об изменении границ губерний, областей и республик. Издание 8-е. Изд-во Народного комиссариата внутренних дел, М.: 1929. С. 95; *Таиров К.А., Шеров Ш.Б.* Из истории города Сулюкта в Кыргызской республике // Известия ВУЗов Кыргызстана, Бишкек, № 2, 2021. С. 207. DOI: 10.26104/IVK.2019.45.557.

ской ССР в состав Киргизской АССР были переданы соседние с Сулюктой населенные пункты Самаркандек (Самаркандык) и Уч-Курган (Уч-Коргон), а в обмен Узбекистану было передано селение Джигдалик. К Киргизии в это же время от Казахстана перешла джайлоо Каркыра – обширная пастбищная территория вблизи Иссык-Куля.

С началом первой пятилетки в СССР на селе был запущен процесс массовой коллективизации. В Киргизии он сопровождался переводом кочевых и полукочевых хозяйств на оседлый образ жизни. Десятки тысяч людей в короткие сроки переходили на новый тип хозяйствования¹. Укоренявшихся кочевников необходимо было обеспечить продуктивными землями вместе с системами орошения. Их, естественно, не хватало². Тогда начали вспоминать о нерешенных этнотерриториальных спорах.

Несмотря на частичные изменения границ 1927–1928 гг., киргизская сторона продолжала чувствовать себя ущемленной. По прошествии трехлетнего моратория на подачу национально-территориальных претензий руководство Киргизии напомнило Центру о нерешенных проблемах. В 1931 г. для ЦИК СССР и Средне-Азиатского экономического совета была подготовлена докладная записка о границах между Киргизской АССР и соседними республиками. Документ был представлен от имени Председателя ЦИК Киргизской АССР Абдукадыра Уразбекова (Орозбекова)³. В нем подробно перечислялись территории и населенные пункты Казахстана, Таджикистана и Узбекистана, на которые претендовала киргизская сторона. Их перечень весьма обширен, а аргументация в пользу пересмотра границ выстраивается на взаимовязанных фактах этнонационального, экономического и естественно-географического характера. Одновременно обращается внимание

¹ См.: *Джунушалиев Дж.* Время созидания и трагедий. 20–30-е годы XX в. Изд-во Илим – Бишкек, 2003. 256 с.

² Дефицит этих жизненно важных ресурсов обнаружился в ходе земельно-водной реформы, проводившейся на юге Киргизии в 1927–1928 гг.

³ В 1937 г. Абдукадыр Уразбеков (Орозбеков) был арестован по обвинению в контрреволюционной деятельности националистического и пантюркистского характера, в 1938 г. погиб, в 1956 г. реабилитирован. С 1933 г. по подобным обвинениям были репрессированы многие руководители партийных и советских органов Киргизии. (См.: *Абдрахманов Ю.* 1916. Дневники. Письма к Сталину [Авт. вступ. ст. Д. Джунушалиев, И.Е. Семенов, с. 6–94]; *Ин-т истории партии при ЦК Компартии Киргизии – фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.* – Фрунзе: Кыргызстан, 1991. – 320 с.

на территориальные уступки Киргизии в пользу соседних республик, имевших место в ходе национально-территориального размежевания. По сути докладная записка представляла обращение к центральной власти Советского Союза решить накопившиеся за шесть лет спорные вопросы в пользу киргизской стороны.

В документе особо подчеркивалось, что земли УзССР в сотни квадратных километров вклинивались в районы Киргизской АССР. В частности: «Территория, расположенная у верхнего и среднего течения реки Исфары в несколько сот квадратных километров, принадлежащая УзССР, узкой полосой вклинивается в территорию Сулюктинского района Киргизской АССР, разделяя его (Сулюктинский район) на две части – восточную и западную, тем самым осложняя связь внутри района и обслуживание населения. (Скорее всего имеется в виду **Ворух**, который с 1929 г. уже принадлежал Таджикской ССР?! – А. Н.). Такая же территория УзССР вклинивается в Киргизскую АССР между Сулюктинским и Кызыл-Кийским районами. (Видимо, подразумеваются *Сох и, возможно, Шахмардан*. – А. Н.). Кишлаки Таджикской ССР Хтай, Андерсай, Ак-Тюбе, Котур и др. со всеми надельными землями врезаются в Киргизскую АССР в районе Сулюкта»¹.

Реакция Москвы на обращение ЦИК Киргизской АССР была сдержанной. Кардинальных изменений границ Киргизии с соседни-

¹ В конце документа была подчеркнута политэкономическая необходимость дальнейшего размежевания. «Состояние границ между Кир. АССР с соседними республиками препятствует нормальному проведению коллективизации и устройству колхозов в силу того, что гр-не Кир. АССР имеют чрезполосно земли в Уз. АССР и Каз. АССР, и наоборот – дехкане Уз. ССР и Каз. АССР имеют пахотные земли в пределах Кир. АССР. По тем же причинам сопряжено с большими трудностями выполнение посевных планов вообще: затрудняются руководство по работам и выполнение по ирригационному строительству и т.д. Такое положение с границами между Киргизией и соседними республиками настоятельно требует пересмотра этого вопроса полностью и уточнение его путем переклочения территории из одной республики в другую, уничтожения чрезполосного землепользования и установления границы по естественно-географическим признакам. В силу изложенного Центральный комитет Кир. АССР считает необходимым немедленно приступить к уточнению существующих границ...» – отмечалось в обращении. (Докладная записка председателя ЦИК Киргизской АССР в ЦИК СССР и Средне-Азиатский экономический совет о границах между Киргизской АССР и соседними республиками. г. Фрунзе, 29 мая 1931 г. // Административно-территориальное деление Кыргызстана в документах. 1924–1945. Справочное издание – Сборник документов. Ред. А. Бедельбаев. Бишкек. 2018. С. 120–123. (ЦГА КР. Ф. 1642. Оп. 11. Д. 1791. Л. 29–31. Копия).

ми республиками не последовало. К сведению было принято замечание по Сулюктинскому району и в 1932 г. от Таджикистана к Киргизии отошла соседняя с Сулюктой территория Замбуручского сельсовета – обширная, но малонаселенная местность. Возможно присоединение этой территории обосновывалось производственной необходимостью расширения индустриальной инфраструктуры Сулюктинского района и привлечения дополнительной рабочей силы¹.

На этом процесс существенных изменений границ республик Средней Азии с участием центрального руководства СССР сошел на нет. В дальнейшие предвоенные годы менялись в основном местные линии разграничения земель между приграничными колхозами и районами. Эти вопросы могли решаться на уровне руководителей районов, сельсоветов и колхозов. Передача земель обычно происходила по обмену или надел мог сдаваться в аренду. Так, например, в 1937 г. обменивались богарные и поливные земли смешанного землепользования колхозов Баткенского р-на Киргизской ССР и *Ворухского сельсовета Исфаринского р-на Таджикской ССР в урочище Кех*. Документ в виде акта об уточнении и установлении границы в этом районе представляет описание линий разграничения «в целях устранения недостатков землепользования (чрезполосность, вклиненность)». Размеры и расположение обмениваемых территорий определялись с двух сторон землеустроителями, председателями сельсоветов и колхозов. Они же утверждали акт своими подписями. Землепользование в установленных грани-

¹ Решение о передаче земель Замбуручского сельсовета было принято центральным союзным правительством еще в 1926 г., когда местность находилась в составе бывшей Исфанейской волости Узбекистана. Сейчас это Ак-Сууский аильный округ Лейлекского района Баткенской области Киргизии. В нем проживает около 6 тыс. человек – в основном киргизы. Старых названий, переходивших к Киргизии в 30-е годы, почти не сохранилось. Телеграмма Киргизского ЦИК в ЦИК Таджикистана с просьбой принять срочные меры по выполнению решения Союзного правительства передать Киргизской АССР кишлаки Чуянчи, Зомборуч, Джар-Джизган Исфанейской волости. г. Фрунзе, 28 октября 1931 г. // Административно-территориальное деление Кыргызстана в документах. 1924–1945. Справочное издание – Сборник документов. Ред. А. Бедельбаев. Бишкек. 2018. С. 18–20.); Выписка из протокола заседания Президиума ЦИК Таджикской АССР, направленная в ЦИК Киргизской АССР, о решении передать Киргизии кишлаки Замбуруч, Джар-джизган и Чуянчи. г. Сталинабад, 1 января 1932 г. (ЦГА КР. Ф. 1642. Оп. 11. Д. 1800. Л. 30. Копия); Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2009 года. Книга III (в таблицах). Регионы Кыргызстана. Баткенская область. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Бишкек, 2010. С. 201.

цах становилось законным после одобрения договора районными исполнительными комитетами республик¹. Примерно так же на уровне местных согласительных комиссий происходила передача земель между соседними колхозами и районами Киргизской и Узбекской республик².

Время от времени власти Киргизии все еще пытались с помощью Центра изменить республиканские границы «в целях ликвидации вклинивания и чересполосицы». Об этом, в частности, свидетельствует документ 1938 г. «Выписка из протокола заседания Президиума Верховного Совета Киргизской ССР по вопросу установления границы между Киргизской ССР и Узбекской ССР в районе реки Чанач-Сай». В нем киргизская сторона призывает «Верховный Совет СССР образовать правительственную комиссию для окончательного разрешения земельных споров между Киргизской ССР и Узбекской ССР»³. Ожидаемого понимания со стороны Москвы не последовало.

Видимо тогда руководство Киргизии восприняло бездействие Кремля, как одобрение самостоятельности республик в принятии решений по изменению проблемных участков границ. В январе 1940 г. появляется «Указ Президиума Верховного Совета Киргизской ССР «О проекте республиканской границы Киргизии с

¹ Акт, подписанный представителями Баткенского района Киргизской ССР и Исфаринского района Таджикской ССР, об уточнении и установлении границы в урочище «Кех.» Урочище «Кех». 19 июня 1937 г. // Административно-территориальное деление Кыргызстана в документах. 1924-1945. Справочное издание – Сборник документов. Ред. А. Бедельбаев. Бишкек. 2018. С. 251); ЦГА КР. Ф. 1445. Оп. 7. Д. 150. Л. 9, 9 об. Заверенная копия.

² См. например: Акт, составленный согласительной комиссией из представителей Киргизской ССР и Узбекской ССР, по результатам рассмотрения земельно-территориального спора между колхозами «Кызыл-чарвак» Караванского района Киргизской ССР и «Кызыл Узбекистан» Узбекской ССР, г. Фрунзе, 31 марта 1938 г. // Административно-территориальное деление Кыргызстана в документах. 1924-1945. Справочное издание – Сборник документов. Ред. А. Бедельбаев. Бишкек. 2018. С. 275–276. Там же: Акт, составленный Согласительной комиссией по результатам рассмотрения земельно-территориального спора между колхозами Караванского района Киргизской ССР и Янги-Курганского района Узбекской ССР. 1938 г. с. 276–278. Согласительные комиссии создавались на основании постановления Киргизского ЦИКа от 2 ноября 1937 г. за № 91 и постановления Узбекского ЦИКа от 28 ноября 1937 г. за № 20/74.

³ ЦГА КР. Ф. 1445. Оп. 7. Д. 111. Л. 51. Копия.

Узбекской, Таджикской ССР»¹, подписанный Председателем Президиума Верховного Совета Киргизской ССР Асаналы Толубаевым². В нем Президиум Верховного Совета Киргизской ССР выражает свое согласие с «проектом изменения республиканской границы Киргизии с Узбекской, Таджикской ССР» и «в целях ликвидации череполосицы, вкрапливаний и вклиниваний территорий одной республики в другую» считает необходимым **«включить в состав Киргизской ССР: а) кишлаки Сурх, Ворух, Чарку Матча – Таджикской ССР** (выделено автором). Взамен предлагалось передать Таджикистану селения Карабак (колхоз «Карабак») и Рават-Каут (колхоз им. Орджоникидзе) Баткенского район. Также киргизская сторона выражала готовность передать Узбекистану три колхоза в Ошской и Джалал-Абадской области в обмен на два десятка сельсоветов и колхозов с их обширными землями, расположенными преимущественно в пределах местностей Соха, Шахимардана, Равана, Туля, Вуадила и Ханабада³.

Затем, в августе 1940 г., появился еще один документ – уже не такой напористый, как предыдущие. Касался он только вопросов выпрямления границ с Узбекистаном. В нем вновь упоминалось о необходимости обмена теми же сельсоветами и колхозами. Примечательно, что инициатива исходила не напрямую от Президиума ВС республики, а от административно-территориальной Комиссии при Президиуме Верховного Совета Киргизской ССР, которая, в свою очередь, ссылаясь на обращение «исполнительных комитетов областных и районных Советов депутатов трудящихся»⁴.

¹ Какой инстанцией подготовлен проект, в документе не сообщается. Такая работа в основном выполнялась Административно-территориальной комиссией при Президиуме Верховного Совета Киргизской ССР.

² В 1943 г. А. Толубаев переведен на пост председателя колхоза, с 1947 по 1953 г. руководил сельсоветом. Умер в 1962 г.

³ Указ Президиума Верховного Совета Киргизской ССР «О проекте республиканской границы Киргизии с Узбекской, Таджикской ССР». г. Фрунзе, 19 января 1940 г. // Административно-территориальное деление Кыргызстана в документах. 1924–1945. Справочное издание – Сборник документов. Ред. А. Бедельбаев. Бишкек. 2018. С. 317; ЦГА КР. Ф. 1445. Оп. 6. Д. 12. Л. 4. Подлинник.

⁴ Комиссией отмечалось, что «при проведении нац. размежевания республик Средней Азии твердых границ по естественно-географическим признакам установлено не было, вследствие чего фактическое землепользование узбекского и киргизского населения было череполосно и смешано. При проведении коллективизации, закреплении земель за колхозами навечно по государственным актам землепользование колхозов Узбекской и Киргизской ССР было сведено в одни массивы». В результате колхозы киргизских сельсоветов оказались на узбекской

Как известно, несмотря на подобные обращения, в последующие военные и первые послевоенные годы выпрямления линий киргизско-таджикской и киргизско-узбекской границ не последовало. Ворух оставался в составе Таджикской ССР, был связан с ней напрямую. В этот период не происходило каких-либо существенных изменений в границах узбекских вклиниваний и анклавов¹.

Последовательность изложения причин изменения границ в рассматриваемых документах демонстрирует тенденцию ухода от этнонациональных обоснований к экономическим. Перед войной упор делался уже на административно-территориальные обстоятельства вкупе с экономическими. В это время шло активное очерчивание, укрупнение и разукрупнение внутренних административно-территориальных единиц. Разумеется, очередное перекраивание межреспубликанских границ не способствовало отлаживанию эффективного управления. Продолжение национально-территориального размежевания уже не вписывалось в генеральный курс и скорее всего считалось опасным. Не стоит забывать о возросшей угрозе советской власти в 30-е годы со стороны пантюркизма, что также отражалось на решениях пограничных вопросов.

Оживленная передвижка локальных границ по участкам приграничной зоны Исфара-Баткен началась с окончанием сталинского периода строительства социализма – на рубеже завершения пятой пятилетки (1951–1955) и начала шестой (1956–1960). Но это уже другая эпоха и другая история о том, как Ворух стал анклавом.

(Продолжение следует).

территории и наоборот. Необходимость обмена следовала «в целях ликвидации черезполосицы, вклиниваний и вкрапливаний и установления границ с учетом наилучшего обслуживания колхозов в культурно-хозяйственном отношении и приближения партийно-советского руководства к населению». Далее в документе подробно описываются территории и объекты обмена. Протокол заседания Административно-территориальной Комиссии при Президиуме Верховного Совета Киргизской ССР о частичных изменениях в границах между Узбекской и Киргизской ССР. г. Фрунзе 12 августа 1940 г. // Административно-территориальное деление Кыргызстана в документах. 1924–1945. Справочное издание – Сборник документов. Ред. А. Бедельбаев. Бишкек. 2018. С. 322–324; ЦГА КР. Ф. 1445. Оп. 6. Д. 12. Л. 1, 2. Копия.

¹ Лишь совсем недавно Узбекистан и Киргизия пришли к соглашению о частичном изменении проблемных участков границы. Компромиссные решения о взаимной передаче земель тесно увязаны с использованием водных ресурсов. Олег Кусов. «Киргизо-узбекский диалог: на проведение госграницы у стран ушло 32 года». 27.01.2023. [Электронный ресурс] URL: <https://news.ru/cis/kirgizo-uzbekskij-dialog-na-provedenie-gosgranicy-u-stran-ushlo-32-goda/> (дата обращения: 20.03.2023).

Niyazi A.S.

Vorukh – the territory of the tajik-kyrgyz discord.

On the issue of the pre-war delimitation (1928–1941).

Part 2.

Niyazi Aziz,

PhD(History), Senior Research Associate,

Centre for the Study of Central Asia,

Caucasus and the Urals-Volga region,

IOS RAS,

e-mail: azizniyazi@mail.ru

***Abstract.** Vorukh is a Tajik enclave in Kyrgyzstan and a point of a serious interstate conflict with unpredictable consequences. Apart from Vorukh itself, the conflict affects the nearby territories along the Kyrgyz-Tajik border. The growing tension is partly due to the incomplete demarcation of the borders of the disputed areas. Their history goes back to the Soviet past, on which opponents base their territorial claims. Tajik experts mainly relies on documentary sources of the initial period of national and territorial demarcation in Soviet Central Asia (1924–1928), while their Kyrgyz colleagues – on post-war agreements and maps that fixed the actual border lines, dating mainly from the second half of the 1950s. Based on their sources, Tajik experts conclude that Vorukh was not originally an enclave; moreover, in recent years, they have been trying to prove that it is not an enclave even now. Their Kyrgyz counterparts, on the other hand, unreasonably insist that since modern Vorukh has all the classic attributes of an enclave, it has always been one. The article discusses historical events and documents related to the processes of border formation in the Fergana Valley during the pre-war decade. Experts usually refer to them in passing, mentioning only those maps and fragmentary facts that are in line with their beliefs. The history of resolving border issues during this period is becoming more and more relevant as mutual territorial claims of Kyrgyzstan and Tajikistan extend. [1] After studying expert assessments and available documents, it has been concluded that Vorukh in the pre-war period, just like before that, was connected to the “mother territory” by a strip of land and therefore was not a Tajik enclave on the territory of Kyrgyzstan.*

Keywords: interethnic conflicts; Central Asia; Fergana Valley; Vorukh enclave; Kyrgyzstan; Tajikistan; national-territorial division.